

Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera
Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 8
91-348 Łódź

.....
[nazwa zamawiającego, adres]

Pismo: AZAMPUB/4/22/TP

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **”Świadczenie usług ochrony budynków i mienia Instytutu Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi”** – znak sprawy **AZAMPUB/4/22/TP**.

Zamawiający, **Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum firm:

MM Service Security Sp. z o.o - Lider

ul. 3- Maja 64/66N
93-408 Łódź

Maxus Sp. z o.o. – Partner

ul. 3- Maja 64/66N
93-408 Łódź

na:

Ochrona budynków i mienia Instytutu Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi za cenę brutto
498 695.33 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określony w dokumentach zamówienia. Oferta wykonawcy jest ofertą z najniższą ceną.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Łączna liczba punktów
-----------	-------------------------	------	-----------------------

7	(lider: MM Service Security Sp. z o.o) ul. 3- Maja 64/66N 93-408 Łódź	100,00	100,00
4	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. Piłsudskiego 16b /5 96-500 Sochaczew	97,73	97,73
8	Nasz Dozór Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zachodnia 16c /5 91-058 Łódź Bałuty	97,51	97,51
12	(lider: Lion Security Sp. z o.o. Biznes S.K.) Renesansowa 5A /30 01-905 Warszawa	95,03	95,03
9	(lider: CLAR SYSTEM S.A.) JANICKIEGO 20B 60-542 POZNAŃ	92,78	92,78
3	TBW Sp. z o. o Żurawia 8 26-670 Pionki	92,19	92,19
13	Koncesjonowane Biuro Ochrony Magnum Janusz Skonieczny Dąbrowskiego 225/243 93-231 Łódź	78,21	78,21
11	(lider: "STEKOP" Spółka Akcyjna) Mołdawska 9 02-127 Warszawa	76,48	76,48
1	(lider: Biuro Ochrony Kłys sp. z o.o.) Władysława Łokietka 33 /17 98-200 Sieradz	0,00	0,00
2	MEMLING SECURITY Sp.zo.o Al Grunwaldzka 309 80-309 Gdańsk	0,00	0,00
5	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne "Certus" Sp. z o.o. Kartuska 193 80-122 Gdańsk	0,00	0,00
6	(lider: Security Emporio Sp. zo.o. Sp.k.) Czernichowska 28 61-334 Poznań	0,00	0,00
10	(lider: TIME SECURITY Sp. z o.o.) Plac Wolności 2 41-400 Mysłowice	0,00	0,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

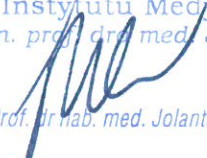
Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne "Certus" Sp. z o.o. Kartuska 193 80-122 Gdańsk	Art. 226 ust. 1 pkt 12 W dniu 8.03.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wyznaczył termin wyrażenia ww. zgody na dzień 10.03.2022 r., tj. ostatni dzień terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał pisemnej zgody, w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

6	<p>(lider: Security Emporio Sp. zo.o. Sp.k.) Czernichowska 28 61-334 Poznań</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 12 W dniu 8.03.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wyznaczył termin wyrażenia ww. zgody na dzień 10.03.2022 r., tj. ostatni dzień terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał pisemnej zgody, w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
10	<p>(lider: TIME SECURITY Sp. z o.o.) Plac Wolności 2 41-400 Mysłowice</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 8 Uzasadnienie : Zamawiający w dniu 14.02.2022 roku , działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej "ustawą Pzp", wzywał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający wskazał, że zaoferowana przez wykonawcę cena, wydaje się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Wyjaśnienia należało złożyć do dnia 17.02.2022 r. W dniu 17.02.2022 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo z dnia 16.02.2022 r., złożone przez Wykonawcę w zakresie przedmiotowych wyjaśnień. Po zapoznaniu się, z treścią złożonych dokumentów Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z tym, Zamawiający w dniu 18.02.2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień, równocześnie wyznaczając termin do złożenia wyjaśnień do dnia 23.02.2022 r. W wyznaczonym terminie do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia Wykonawcy. Zamawiający uznając, że złożone przez Wykonawcę uprzednio wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, uznał że zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w związku z tym odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129).</p>
1	<p>(lider: Biuro Ochrony Kłys sp. z o.o.) Władysława Łokietka 33 /17 98-200 Sieradz</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 12 W dniu 8.03.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający wyznaczył termin wyrażenia ww. zgody na dzień 10.03.2022 r., tj. ostatni dzień terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał pisemnej zgody, w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.</p>
2	<p>MEMLING SECURITY Sp.zo.o Al Grunwaldzka 309 80-309 Gdańsk</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający w dniu 14.02.2022 roku , działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej "ustawą</p>

	<p>Pzp", wzywał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający wskazał, że zaoferowana przez wykonawcę cena, wydaje się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Wyjaśnienia należało złożyć do dnia 17.02.2022 r.</p> <p>W dniu 17.02.2022 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo z dnia 16.02.2022 r., złożone przez Wykonawcę w zakresie przedmiotowych wyjaśnień. Po zapoznaniu się, z treścią złożonych dokumentów Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z tym, Zamawiający w dniu 18.02.2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień, równocześnie wyznaczając termin do złożenia wyjaśnień do dnia 23.02.2022 r. W dniu 23.02.2022 roku Zamawiający otrzymał pismo Wykonawcy zawierające dodatkowe wyjaśnienia odnoszące się do wątpliwości Zamawiającego. Po zapoznaniu się, ze złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami Zamawiający uznał, że zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129).</p>
--	---

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający
DYREKTOR
Instytutu Medycyny Pracy
Im. prof. dr med. Jerzego Nofera

Prof. dr hab. med. Jolanta Walusiak-Skorupa