



Instytut Genetyki i Biotechnologii

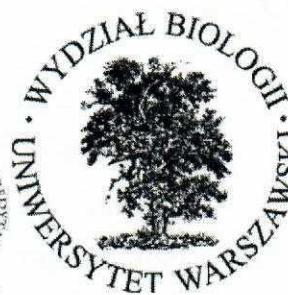
UNIwersytet Warszawski

Wydział Biologii

ul. PAWIŃSKIEGO 5A, 02-106 WARSZAWA

TEL: (+22) 592-22-44, FAX: (+22) 658-41-76

<http://www.igib.uw.edu.pl>



Prof. dr hab. Ewa Bartnik

tel. 592 22 47

e-mail: ebartnik@igib.uw.edu.pl

OCENA OSIĄGNIĘĆ DOKTOR N. MED. BEATY JANASIK UBIEGAJĄCEJ SIĘ O
NADANIE STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO W DZIEDZINIE NAUK
MEDYCZNYCH W DYSCYPLINIE BIOLOGIA MEDYCZNA

Niniejsza recenzja została przygotowana w oparciu o następujące materiały:

1. Wniosek z dnia 17 maja 2017 roku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk medycznych, dyscyplina biologia medyczna.
2. Autoreferat.
3. Wykaz opublikowanych prac naukowych i ich analiza bibliometryczna.
4. Oświadczenia współautorów prac stanowiących osiągnięcie naukowe.
5. Kopie prac stanowiących w/w osiągnięcie.
6. Informacje o dorobku dydaktycznym, popularyzatorskim oraz o współpracy naukowej.

Informacje ogólne

Pani dr Beata Monika Janasik ukończyła studia na Wydziale Farmaceutycznym (Oddział Analityki Medycznej) na Akademii Medycznej w Łodzi w 2001 r. uzyskując dyplom magistra. Stopień doktora nauk medycznych otrzymała w 2008 r. po przedstawieniu rozprawy pt. "Ocena przydatności oznaczania niezmiennych form lotnych związków organicznych w moczu jako wskaźnika narażenia zawodowego." Od 1999 roku pani dr Janasik jest zatrudniona w Instytucie Medycyny Pracy im. prof. dra J. Nofera, od 2009 r. jako adiunkt, a od 2012 r. pełni obowiązki kierownika Pracowni Analizy Metali.

Ocena osiągnięcia naukowego

Jako osiągnięcie naukowe zatytułowane "Ocena narażenia, efektów działania toksycznego i wzajemnego oddziaływania metali w oparciu o nowoczesne techniki monitoringu biologicznego z uwzględnieniem czynników genetycznych u osób zawodowo ekspozowanych na arsen oraz chrom" dr Janasik przedstawia 5 prac doświadczalnych, które ukazały się w latach 2013-2017. W 2 z nich kandydatka jest pierwszym autorem i zarazem autorem korespondującym, w 2 drugim a w 1 - trzecim a prace ukazały się w czasopismach z tzw. listy filadelfijskiej o IF 1,164 (J Environ Sci Health A), 1,365 (Int. J. Occup Environ Health), 2,196 (Int Arch Occup Environ Health), 2,55 (J Trace Elem Med Biol) i 3,511 (Talanta). Łączna liczba punktów MNiSW wynosi 150. We wszystkich pracach, które mają od 5-6 współautorów habilitantka według swojego oświadczenia wykonała 40-70%.

Tu chciałabym zgłosić uwagę do udziałów procentowych kandydatki, wydaje mi się, że trzeci autor mający 40% udziału w powstaniu pracy albo sugeruje, że kolejność autorów jest nieodpowiednia, albo też, że dodawanie do 100% jest nieadekwatne, bo na ogół pierwszy i drugi autor musieli wnieść więcej (także procentowo?) do pracy. Podobne zdanie mam o 40-45% jako 2. autora w pracy 6-autorskiej. Jednak wszyscy współautorzy złożyli odpowiednie oświadczenia, wiedząc, że będą stanowić część wniosku kandydatki o stopień doktora habilitowanego, więc moja uwaga jest bardziej zwróceniem uwagi na to, by rozsądnie dzielić procenty a nie zarzutem.

Moja druga uwaga dotyczy tytułu osiągnięcia naukowego - "z uwzględnieniem czynników genetycznych...u osób ekspozowanych zawodowo na arsen i chrom". Tak, te czynniki uwzględniono w jednej z 5 prac, i tylko dla pracowników ekspozowanych na arsen, tak że z określiłabym to jako uwzględnienie w niewielkim stopniu.

W trzech z pięciu prac podane jest źródło finansowania, oprócz wewnętrznego grantu Instytutu Medycyny Pracy wspomniany jest grant MNiSW i grant NCN

Prace stanowiące osiągnięcie naukowe stanowią zestaw wyników badań o bardzo określonym celu - zastosowano metody umożliwiające określenie form chemicznych badanych pierwiastków, przeprowadzono - wprawdzie niezbyt rozległe - ale badania polimorfizmów genetycznych dla 2 genów pod kątem ich związku z metabolizmem arsenu a także badano wpływ ekspozycji na badane metale na występowanie objawów neurologicznych u osób poddanych w ramach pracy takiej ekspozycji.

Prace i całe osiągnięcie bardzo dobrze mieszczą się w nurcie medycyny pracy, i

jestem przekonana na podstawie ich lektury, że są odpowiednie do uznania ich za osiągnięcie naukowe kandydatki.

Ocena istotnej działalności naukowej

Przed oceną pozostałych publikacji kandydatki, krótko o jej grantach. Była kierowniczką 2 grantów NCN (2013-2016 i 2010-2013) ściśle związanych z tematem osiągnięcia, oraz wykonawcą w 7 innych projektach NCN, NCBiR, w programie europejskim w ramach Horizon 2020 oraz wcześniej Life+, tak że zarówno potrafi zdobywać pieniądze na prowadzone badania jak i uczestniczy w realizacji wielu projektów, w tym europejskich.

Według załączonej tabeli i listy publikacji pozostałe prace kandydatki nie są rozbite na przed i po doktoracie ani nie są wypunktowane prace wchodzące w skład osiągnięcia naukowego, co jest niewłaściwe. Lista przygotowana (słabo) przez bibliotekę obejmuje 22 prace z Impact Factor. Dwie ukazały się do 2008 roku, więc zakładam, że do obrony przez kandydatkę pracy doktorskiej (w roku 2008), pozostałe 20 w latach 2010-2017, ale 5 z tych prac stanowi osiągnięcie naukowe, więc po doktoracie oprócz tego kandydatka opublikowała 15 prac, co po przeprowadzeniu operacji dodawania i odejmowania, których recenzent naprawdę nie powinien musieć robić wychodzi, że łączny impact factor prac, które ukazały się po doktoracie to $50,776$ (podliczone przez bibliotekę) - $10,776$ (osiągnięcie naukowe) - $7,478$ (dwie prace sprzed doktoratu) = $32,522$; Indeks Hirscha wynosi 7, a liczba cytowań bez autocytowań 170 (podane są dane z kilku baz, wybrałam Web of Science). Jest też kilka prac nie mających IF oraz 43 streszczenia ze zjazdów, w tym 25 międzynarodowych. Może warto dodać, że sama dr Janasik bardzo porządnie podzieliła swoje prace pod kątem momentu ich publikacji i podała (moim zdaniem niepotrzebnie) swój procentowy udział w tych publikacjach. Prace ukazały się w czasopiśmie z listy filadelfijskiej o IF od 0,268 do 3,829; warto zwrócić uwagę, że część z nich jest wynikiem prac prowadzonych we współpracy z licznymi zagranicznymi grupami. Dotyczą spraw wpływu metali na m. in. gęstość kości, oznaczeń selenu w biomateriałach, różnych form analizy moczu, wpływu konsumpcji ryb na poziom rtęci we włosach i wielu innych, wykazując szerokie zainteresowania kandydatki oraz umiejętność współpracy na skalę europejską, w prowadzeniu badań istotnych dla ochrony pracownika przed skutkami ekspozycji na pewne metale.

Ocena dorobku dydaktycznego, organizacyjnego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej

Nie znalazłam żadnej informacji o długoterminowym stażu zagranicznym pani dr Janasik, ale brała udział w wielu kursach i szkoleniach zarówno w kraju jak i zagranicą, dotyczących m. in. metod oznaczeń jak i analizy danych. O jej umiejętności współpracy z wieloma ośrodkami zagranicznymi wspominałam powyżej. Kilukrotnie uzyskiwała nagrody, ale raczej na skalę lokalną. Recenzowała publikacje dla kilku różnych czasopism, większość z nich jest z listy filadelfijskiej, i jest to na pewno miara uznania dla jej wiedzy.

Ocena działalności dydaktycznej - jak to często bywa dla osób nie muszących prowadzić zajęć w ramach pensum na uczelni - jest pozytywna, ale to nie jest kluczowa aktywność dla całokształtu działalności kandydatki, jednak prowadzi zajęcia dla studentów w swoim instytucie, oraz opiekuje się stażystami oraz wykłady na kursach prowadzonych przez Polskie Towarzystwo Higienistów Przemysłowych.

Nie widzę żadnych danych o działalności popularyzatorskiej, ale nie jest to niezbędny element działalności kandydata, tylko jeden z licznych podlegających ocenie.

Wniosek końcowy

Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów umożliwiających określenie osiągnięć naukowo-badawczych kandydatki, w tym osiągnięcia naukowego oraz pozostałych osiągnięć (dydaktyczne, współpracy międzynarodowej i popularyzatorskiego) i w oparciu o Ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki i Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 września 2011 r. w sprawie kryteriów osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, uważam, że dr Beata Janasik spełnia ustawowe wymagania ubieganie się o ten stopień. Stawiam więc wniosek do Rady Naukowej Instytutu Medycyny Pracy im. prof. dra J. Nofera o podjęcie uchwały o nadaniu pani dr Beacie Janasik stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie biologia medyczna.

Warszawa, 19 października 2017.

UNIwersytet Warszawski
WYDZIAŁ BIOLOGII
Instytut Genetyki i Biotechnologii
prof. dr hab. Ewa Bartnik